

# OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE  
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia

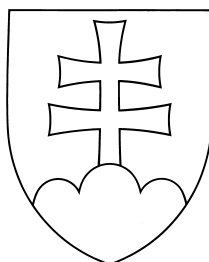
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu

OU-ZA-OSZP3-2020/006024-016

Žilina

30. 11. 2020



## Rozhodnutie

vydané v zisťovacom konaní

### Výrok

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti „Prestrešenie exteriérových skladov, Kofola a.s., Rajecká Lesná“, ktorý predložil navrhovateľ Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, IČO 36 319 198 v spojení s § 18 ods. 2 písm. d) tohto zákona a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA a zákona 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov takto:  
Zmena navrhovanej činnosti „Prestrešenie exteriérových skladov, Kofola a.s., Rajecká Lesná“ navrhovateľa Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, IČO 36 319 198, vypracovaná spracovateľom ENVICONSULT, spol. s r. o., Obežná 7, 010 08 Žilina, umiestnená na pozemkoch p.č. KN - C 1457/61, 1455/1 v k.ú. Rajecká Lesná.

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v oznámení o zmene navrhovanej činnosti a doručené stanoviská sa ukladajú nasledovné opatrenia:

a) odvádzať vody z povrchového odtoku zo striech navrhovaných prístreškov voľne na terén, resp. sústredenie do podzemných vôd cez vsakovací systém.

### Odôvodnenie

Navrhovateľ, Kofola a.s., Rajecká Lesná 1, 013 15 Rajecká Lesná, IČO 36 319 198 (ďalej len „navrhovateľ“), v zastúpení splnomocnenca, ENVICONSULT, spol. s r. o., Obežná 7, 010 08 Žilina, predložil Okresnému úradu Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej len „OÚ Žilina, OSZP3“) podľa § 29 ods. 1 zákona Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Prestrešenie exteriérových skladov, Kofola a.s., Rajecká Lesná“, vypracované podľa prílohy č. 8a zákona.

Zmena navrhovanej činnosti uvedená v oznámení o zmene navrhovanej činnosti podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré OÚ Žilina, OSZP3 vykonal podľa § 29 zákona. Na zisťovacie konanie sa vzťahuje všeobecný predpis - zákon č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov. Správne konanie vo veci zistenia, či zmena navrhovanej činnosti podlieha posudzovaniu podľa zákona začalo predložením oznámenia na tunajší úrad dňa 24. 10. 2020.

Navrhovaná činnosť je situovaná v Žilinskom kraji, okres Žilina, obec Rajecká Lesná, k.ú. Rajecká Lesná. Umiestnená je na parcelách KN - C 1457/61 a 1455/1, ktoré sú vedené ako ostatná plocha umiestnená mimo zastavaného územia obce, resp. zastavaná plocha a nádvorcia, umiestnené v zastavanom území obce.

Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti svojimi parametrami je zaradené podľa prílohy č. 8 zákona EIA do kapitoly 9. Infraštruktúra pol. č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v zastavanom území od 10 000 m<sup>2</sup> podlahovej plochy, mimo zastavaného územia od 1000 m<sup>2</sup> podlahovej plochy je zaradená do časti B zisťovacie konanie.

Zmena navrhovanej činnosti

Hodnotená zmena navrhovanej činnosti v súlade s platnou legislatívou (zákon EIA) hodnotí porovnanie pôvodne navrhovanej činnosti (v tomto prípade súčasný stav činnosti) s predkladanou zmenou navrhovanej činnosti.

Základné údaje o zmene navrhovanej činnosti

Súčasná spevnená skladovacie plochy na predmetných pozemkoch sú dlhodobo využívané na skladovanie prázdnych obalov pre nealkoholické nápoje. Skladovanie je riešené čiastočne v exteriéri na voľnej ploche, čiastočne v provizórnych stanových prístreškoch, ktoré majú krátku životnosť. Najmä v zimnom období pri snežení, resp. daždi a následnom zamrznutí dochádza u prázdnych sklenených obaloch k ich naplneniu vodou a následnému roztrhnutiu pri zamrznutí. Z hygienického hľadiska je tiež nežiaduce skladovanie na voľnom priestranstve, kde dochádza k znečisteniu obalov oproti zastrešeným sklodom a tým k zvýšeným nárokom na ich čistenie.

Zámerom navrhovateľa je prestrešiť existujúce skladovacie plochy tak, aby boli chránené voči poveternostným vplyvom a nedochádzalo k neúmerným škodám pri skladovaní obalov. Nové skladové priestory sa budú realizovať vo dvoch etapách:

1. etapa – Prestrešený sklad plochy 3142 m<sup>2</sup>

2. etapa – Prestrešený sklad plochy 2882 m<sup>2</sup>

Spolu sa o jedná o plochu 6024 m<sup>2</sup>, ktorá zodpovedá súčasnému stavu provizórnych skladovacích plôch. Kapacita navrhovaných skladov sa oproti súčasnému stavu nemení a zostáva na úrovni 8000 paliet.

Stavebno-technické riešenie

1. etapa

Zemné práce

- odstránenie spevnených plôch a podkladov v mieste realizácie pilotáže a základových pätičiek, resp. základových soklov
- hĺbenie jám a rýh
- premiestnenie výkopku na pozemku investora – predpokladá sa do 1 km,

Základy

- základy pilótové priemeru 600 mm, do hĺbky 6-7 m
- základové pásy – soklové základy do výšky +0,3 m.
- základové pätky / hlavice na pilotách monolitické. Pri realizácii základových soklov je nutné dbať na dodržanie horizontálnej výšky +0,3 m a na vynechanie otvorov pre brány a dvere.

Zvislé a kompletne konštrukcie

- zvislé steny a priečky sa v objekte nenachádzajú
- je použité len murivo z DT tvárnic ako sokel na hrane súčasnej nakladacej rampy. Alternatívne je možné použiť aj sokel z monolitického betónu.
- sokle sa všeobecne používajú pre vyrovnanie sklonitej spevnenej plochy ako podklad pre sendvičový obvodový plášť.
- použitý je ľahký sendvičový obvodový plášť ako súčasť oceľovej konštrukcie.
- na severnej fasáde a časti východnej a západnej fasády je použité oddelenie od exteriéru plastovými plachtami odolnými voči UV žiareniu. Kotvenie je potrebné zabezpečiť v súčinnosti s dodávateľom plachty. Farebne bude plachta upravená tak ako fasáda, resp. farebnosť určí investor.
- zvislú nosnú konštrukciu stavby tvoria stĺpy z oceľových valcovaných profilov.

Vodorovné konštrukcie

- zastrešenie je riešené oceľovou konštrukciou tvorenou z priehradových väzníkov, väzníc a väzničiek
- Ostatné konštrukcie
- proti zemnej vlhkosti budú soklové prefabrikované základové pásy natreté asfaltovým studeným náterom
  - hydroizolácie striech fóliou mPVC hr. min. 1,5mm
  - pre separáciu od tepelnej izolácie použiť geotextíliu 400g/m<sup>2</sup>
  - tepelné izolácie striech z EPS 150 S hr. 200 mm na opláštenej hale, resp. 50 mm na prístrešku
  - sokle z exteriérovej strany budú zateplené 80 mm XPS v ETICS
  - sokle pod úrovňou spevnenej plochy budú zateplené 80 mm XPS do hĺbky 80 cm pod upravenú plochu a prekryté nopovou fóliou.
  - strešné oplechovania a lemovania z Viplanylu farby sivej
  - odvodnenie prístrešku gravitačne do podokapových žľabov z poplastovaného plechu sivého, vrátane odpadových rúr

## 2. etapa

### Zemné práce

- odstránenie spevnených plôch a podkladov v mieste realizácie pilotáže a základových pätičiek, resp. základových soklov
- hĺbenie jám
- premiestnenie výkopku na pozemku investora – predpokladá sa do 1 km,

### Základy

- základy pilótové priemeru 600 mm, do hĺbky 6-7 m

### Zvislé a kompletne konštrukcie

- zvislé steny a priečky sa v objekte nenachádzajú
- zvislú nosnú konštrukciu stavby tvoria stĺpy z oceľových valcovaných profilov.

### Vodorovné konštrukcie

- zastrešenie je riešené oceľovou konštrukciou tvorenou z priehradových väzníkov, väzníc a väzničiek

### Ostatné konštrukcie

- hydroizolácie striech fóliou mPVC hr. min. 1,5mm
- pre separáciu od tepelnej izolácie použiť geotextíliu 400g/m<sup>2</sup>
- súčasťou hydroizolačných prác musia byť aj klampiarske konštrukcie z poplastovaného plechu a všetky kotevné prvky.
- tepelné izolácie striech z EPS 150 S hr. 50 mm

### Napojenie areálu na inžinierske siete

#### Vodovod

Skladovacie prístrešky nebudú napojené na vodovod. Potreba požiarnej vody bude pokrytá z jestvujúceho rozvodu požiarnej vody.

#### Kanalizácia

Súčasný stav – Jestvujúce spevnené plochy a účelové komunikácie sú odkanalizované s prečistením v ORL a prostredníctvom dažďových vpustí sú prečistené vody odvedené do recipienta – rieky Rajčanka. Dažďové vody zo striech sú odvedené dažďovou kanalizáciou za ORL do rieky Rajčanka.

Nový stav - V súvislosti s výstavbou skladovacích prístreškov budú vznikať iba dažďové vody zo striech, ktorých rozsah je v porovnaní so súčasným stavom rovnaký, nakoľko doteraz dažďové vody sú odvádzané zo spevnených plôch. Pre odvodnenie striech prístreškov bude použitý podtlakový systém Geberit Pluvia. Dažďové vody budú následne odvedené do jestvujúcej dažďovej kanalizácie a následne do rieky Rajčanka. (Pzn. OÚ Žilina: v podmienkach tohto rozhodnutia je stanovené riešiť odvodnenie vody z povrchového odtoku zo striech navrhovaných prístreškov voľne na terén, resp. sústredenie do podzemných vôd cez vsakovací systém.)

#### Elektrická energia

Navrhované objekty budú vybavené len osvetlením a pohotovostným zásuvkovým rozvodom (pre potreby údržby). Napojenie bude riešené z jestvujúcich elektrických rozvodov.

### Požiadavky na vstupy

### Pôda, záber pôdy

Pri výstavbe prístreškov nedôjde k záberu poľnohospodárskej pôdy, nakoľko územie je súčasťou jestvujúceho oploteného areálu navrhovateľa a v katastri nehnuteľností je riešené územie evidované ako zastavaná plocha a nádvorcia, resp. ostatná plocha.

#### Voda

V súvislosti s navrhovanou činnosťou vzniká potreba vody iba počas výstavby prístreškov skladovania, ktorá bude pokrytá zo zdrojov dodávateľa stavby, resp. z jestvujúceho areálového vodovodu. Nároky na vodu vznikajú iba pre požiarne potreby, ktoré budú pokryté z jestvujúcich rozvodov priemyselného areálu.

#### Suroviny

Nároky na suroviny a materiály sa koncentrujú iba pre obdobie výstavby a súvisia priamo so stavebnými prácami, t.j. oceľovými konštrukciami, plechmi a pod.

Počas prevádzky sa počíta s materiálmi na údržbu prístreškov.

#### Energetické zdroje

##### Elektrická energia

Elektrická energia bude využívaná iba na osvetlenie prístreškov. Osvetlenie bude navrhnuté tak, aby nedochádzalo k svetelnému obťažovaniu najbližších obytných domov.

##### Teplo

Prístrešky pre skladovanie nevyžadujú žiadne nároky na teplo.

#### Doprava, infraštruktúra

Súčasný stav - Výrobný areál spoločnosti Kofola a.s. je dopravne napojený stykovou križovatkou priamo na cestu I/64. V areáli je vybudovaná sústava účelových komunikácií s parkoviskom pre osobné vozidlá pred recepciou a odstavnou plochou v južnej a východnej časti areálu. Celý dopravný systém bol vybudovaný v rámci výstavby novej výrobnoskladovej haly z roku 2009. Súčasná intenzita nákladnej dopravy, ktorá súvisí s činnosťou navrhovateľa je na úrovni 50 nákladných vozidiel denne.

Nový stav - Dopravné riešenie v súvislosti s výstavbou prestrešených skladov pre spoločnosť Kofola a.s. zostane zachované a bolo doriešené v rámci výstavby novej priemyselnej haly v roku 2009. Areál je napojený priamo na cestu I/64. Takisto sa nemení ani dopravná intenzita súvisiaca s navrhovanou činnosťou, nakoľko sa jedná o skvalitnenie skladovacích plôch ako ochrana pred poveternostnými podmienkami.

#### Nároky na pracovné sily

Výstavbu navrhovanej stavby bude realizovať vybraný dodávateľ, disponujúci potrebnou kapacitou zamestnancov v požadovanej profesijnej skladbe. Za súčasného stavu poznania nie je možné odhadnúť počet pracujúcich na stavbe. Posudzovaná činnosť predstavuje vybudovanie prístreškov pre skladovanie, ktoré nahradia súčasné provizórne priestory na skladovanie, preto si navrhovaná stavba nevyžiada žiadne nové pracovné miesta.

#### Údaje o výstupoch:

##### Zdroje znečistenia ovzdušia

Prestrešené sklady budú vplývať na ovzdušie iba počas výstavby. Sklady nebudú vykurované, ani v nich nebude umiestnená žiadna výrobná technológia, ktorá by mala vplyv na kvalitu ovzdušia, resp. produkciu emisií znečisťujúcich látok.

Počas výstavby budú vplývať na okolité ovzdušie stavebné mechanizmy a motorové vozidlá jednak výfukovými plynmi zo spaľovania motorovej nafty, emisiami prepravovaných práškových stavebných materiálov (stavebné konštrukcie, cement, omietkové zmesi, piesok, plechy a pod.) a tiež emisiami prachu pohybom vozidiel po komunikáciách.

V zmysle prílohy č. 1 Vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z.z. je spoločnosť Kofola a.s. zakategorizovaná nasledovne: 1.1.2 Technologické celky obsahujúce stacionárne zariadenia vrátane plynových turbín a stacionárnych piestových spaľovacích motorov s nainštalovaným súhrnným menovitým tepelným príkonom väčším alebo rovnajúcim sa 0,3 až do 50 MW. - ako stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

Zdrojom znečisťovania ovzdušia je zariadení na spaľovanie zemného plynu. Spoločnosť Kofola a.s. za rok 2018 vypustila nasledovné množstvo znečisťujúcich látok ( v t/rok):

TZL – 0,0479

SO<sub>2</sub> – 0,005

NO<sub>x</sub> – 0,934

CO – 0,377

TOC – 0,062

Výstavbou prestrešených skladov sa kategorizácia zdroja znečisťovania ani množstvo emisií znečisťujúcich látok nezmení.

#### Odpadové vody

Výstavbou prestrešených skladov nedôjde ku žiadnej zmene odtokových pomerov v danom záujmovom území nakoľko prestrešené sklady budú vybudované na ploche jestvujúcich spevnených plôch.

#### Jestvujúci stav

Zrážkové vody zo striech a spevnených plôch sú odvádzané zbernými žľabmi do odľučovačov (KL 125/2, AS TOP 80 DF/r, AS TOP 65 DF/r) ropných látok a následne do recipienta Rajčanky.

Odpadové vody z výroby a sociálnych zariadení sú odvádzané sústavou prečerpávacích šácht, kde sú zbavené mechanických nečistôt, ktoré sú zachytávané na sitách. Po odstránení mechanických nečistôt je odpadová voda prečerpávaná do retenčnej nádrže kde je za nepretržitého miešania odvádzané do verejnej kanalizácie napojenej na čistiareň odpadových vôd v Rajci.

#### Nový stav

V súvislosti s výstavbou skladovacích prístreškov budú vznikať iba dažďové vody zo striech, ktorých rozsah je v porovnaní so súčasným stavom rovnaký, nakoľko doteraz dažďové vody sú odvádzané zo spevnených plôch. Pre odvodnenie striech prístreškov bude použitý podtlakový systém Geberit Pluvia. Dažďové vody budú následne odvedené do jestvujúcej dažďovej kanalizácie a následne do rieky Rajčanka. (Pzn. OÚ Žilina: v podmienkach tohto rozhodnutia je stanovené riešiť odvodnenie vody z povrchového odtoku zo striech navrhovaných prístreškov voľne na terén, resp. sústredenie do podzemných vôd cez vsakovací systém.)

#### Odpady

Zmena navrhovanej činnosti počíta počas prevádzky s rovnakou skladbou odpadov ako pôvodne hodnotená činnosť i s rovnakým spôsobom ich zneškodňovania.

#### Hluk

V súvislosti s navrhovanými zmenami sa hluková situácia v areáli závodu ani v jeho okolí oproti súčasnej situácii nezmení. Nenavrhujú sa žiadne zariadenia, ktoré by ovplyvnili hlukové pomery vo vonkajšom prostredí. Zdrojom hluku je iba manipulácia s paletami s obalmi, ktorá sa bude vykonávať vysokozdvížnymi vozíkmi. vzhľadom na umiestnenie skladov v severnej a západnej časti areálu sú prejavy hluku na vonkajšie prostredie prakticky vylúčené. Mobilné zdroje hluku predstavuje hlavne nákladná doprava. Nárast hlukovej záťaže v súvislosti s nárastom intenzity dopravy sa neočakáva, nakoľko výstavbou prestrešených skladov sa intenzita nákladnej dopravy nezmení. V súvislosti s predchádzajúcim rozšírením priemyselného areálu bola za účelom ochrany priľahlej zástavby vybudovaná na ceste I/64 protihluková clona.

Intenzitou hlukového zaťaženia bude kritickejšie obdobie výstavby navrhovanej stavby, ktoré bude spojené s prejazdmi nákladných vozidiel prepravujúcich stavebné konštrukcie a materiály. Ďalším zdrojom hluku budú samotné stavebné práce, ktoré sú časovo obmedzené na niekoľko týždňov, nakoľko sa jedná o jednoduché konštrukcie.

#### Vibrácie

Vibrácie v priebehu výstavby ako u pôvodne hodnotenej navrhovanej činnosti tak i u jej zmene je možné charakterizovať ako lokálne obmedzené. Ich intenzita v žiadnom prípade nedosiahne hodnoty, ktoré by mohli mať akýkoľvek vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov najbližších obývaných objektov v lokalite.

#### Žiarenie, teplo, zápach

Pôvodne hodnotená činnosť ani jej zmena nie je producentom žiadneho žiarenia, tepla ani zápachu.

#### Vplyvy na životné prostredie

Vplyvy na horninové prostredie, geomorfologické pomery, nerastné suroviny, a geodynamické javy

#### Horninové prostredie

Vzhľadom na skutočnosť, že objekty prístreškov nebudú hĺbkovo zakladané, nepredpokladáme žiadne ovplyvnenie horninového prostredia.

#### Nerastné suroviny

Bez vplyvu, v hodnotenom navrhovanej činnosti i jej zmenou dotknutom priestore sa nenachádza žiadne ložisko nerastných surovín, nie je tu evidované žiadne výhradné ložisko nerastov ani ložisko nevyhradených nerastov.

#### Geodynamické javy

Vo vlastnom riešenom území nie je dokumentovaný výskyt geodynamických javov. Realizácia zmeny navrhovanej činnosti i vzhľadom k súčasnému charakteru dotknutého územia nevyvolá aktiváciu žiadnych geodynamických javov. Oproti pôvodne hodnotenej navrhovanej činnosti sa hodnotí zmena navrhovanej činnosti bez vplyvu.

#### Vplyvy na ovzdušie a klímu

Tieto vplyvy sú časovo obmedzené a sú spojené predovšetkým so zvýšeným pohybom nákladných automobilov a stavebných mechanizmov. Sprievodným javom stavebnej činnosti môže byť zvýšená prašnosť a tvorba emisií. Táto sa bude prejavovať jednak v samotnom mieste výstavby a jednak na prístupových komunikáciách. Vzhľadom na relatívne jednoduchú konštrukciu bez významných zemných prác, etapa výstavby nebude predstavovať významný zásah do okolia stavby.

Tieto vplyvy sa musia eliminovať používaním vozidiel v dobrom technickom stave a s pravidelnými emisnými kontrolami. Imisie z pohybu dopravných prostriedkov sa budú obmedzovať pravidelným čistením kolies vozidiel od nánosov blata a čistením prístupovej komunikácie.

#### Vplyvy na vodné pomery

##### Počas výstavby

Vzhľadom k tomu, že stavba bude realizovaná v jestvujúcom oplotenom priemyselnom areáli s vybudovanou infraštruktúrou ohrozenie kvality povrchových tokov nepredpokladáme ani v prípade havárie stavebných a dopravných mechanizmov.

Z hľadiska ohrozenia kvality podzemných vôd v období výstavby pripadajú do úvahy úniky látok zo stavebných a dopravných mechanizmov, vrátane potenciálnych havarijných únikov. Pokiaľ dôjde k úniku ropných látok do podlažia, je nutné kontaminovanú zeminu ihneď vyťažiť a uložiť do nepriepustnej nádoby (kontajnerov). Pri malých úkapoch možno previesť dekontamináciu vapexom alebo iným absorpčným materiálom. Tento scenár je málo pravdepodobný, nakoľko stavba prístreškov sa bude realizovať na spevnených plochách bez hĺbkového zakladania.

##### Počas prevádzky

Vplyvy na kvalitu povrchových a podzemných vôd počas prevádzky prístreškov na skladovanie súvisia s produkciou odpadových vôd zo striech. Ako bolo už vyššie uvedené, navrhované stavby budú napojené na jestvujúcu infraštruktúru v rámci priemyselného areálu. Dažďové vody zo striech budú odvádzané zbernými žľabmi do recipientu rieky Rajčanka. (Pzn. OÚ Žilina: v podmienkach tohto rozhodnutia je stanovené riešiť odvodnenie vody z povrchového odtoku zo striech navrhovaných prístreškov voľne na terén, resp. sústredenie do podzemných vôd cez vsakovací systém.)

Prevádzkou posudzovanej stavby budú vznikať zrážkové vody zo striech prístreškov. Ich množstvo zostane rovnaké, nakoľko skladovanie sa v súčasnosti realizuje v rovnakom území na plochách bez prestrešenia.

Vzhľadom na riešenie odvádzania odpadových vôd z posudzovaného priestoru nepredpokladáme žiadne negatívne vplyvy na kvalitu a množstvo povrchových a podzemných vôd.

#### Vplyvy na pôdu

Zmena činnosti bude realizovaná v jestvujúcom oplotenom priemyselnom areáli, na pozemku vo vlastníctve navrhovateľa, kde sú plochy vedené ako zastavané plochy a nádvoria a ako ostatné plochy. Navrhované prístrešky pre skladovanie v predmetnej lokalite budú bez vplyvu na poľnohospodársku pôdu.

#### Vplyvy na flóru, faunu a ich biotopy

Navrhovaná zmena sa plánuje v jestvujúcom priemyselnom areáli na spevnených plochách, kde sa nenachádza žiadna zeleň. Areálová vegetácia bola založená postupne s rozvojom priemyselného areálu, vplyv na biotu okolia, t.j. mimo areálu navrhovateľa je vylúčený.

#### Vplyvy na krajinu

Výstavbou skladovacích prístreškov nedôjde k zmene funkcie lokality, nakoľko plochy kde budú stavby realizované sú už dnes využívané na provízorne skladovanie. Lokálne dôjde k zmene scenérie rozšírením zastavaného územia ďalšími objektmi, ktoré nadväzujú na jestvujúcu zástavbu, ktorá je funkčne jasne definované pre účely priemyselnej výroby a skladovania.

#### Vplyvy na chránené územia

##### Chránené územia

Navrhovaná činnosť, ktorá je situovaná na okraji obce Rajecká Lesná nezasahuje priamo do žiadnych veľkoplošných ani maloplošných chránených území v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Bez vplyvu.

##### NATURA 2000

Zmena navrhovanej činnosti je bez vplyvu na územia sústavy NATURA 2000.

##### Chránené stromy

Priamo v riešenom území sa nenachádzajú žiadne chránené stromy, bez vplyvu.

#### Vplyvy na prvky územného systému ekologickej stability

Bez vplyvu na štruktúry územného systému ekologickej stability územia.

Vzhľadom k vyššie uvedenému nie je potrebné uplatňovať základné práva a povinnosti vymedzené § 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších novelizácií.

Zmenu navrhovanej činnosti je hodnotená bez vplyvu.

#### Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Navrhovaná zmena má vplyv iba na aktivity navrhovateľa, ktorý skvalitní plochy skladovania. Ostatné aktivity v území zostanú bez zmeny.

#### Vplyvy na obyvateľstvo, jeho zdravotný stav a sídla

Z pohľadu bývajúcего obyvateľstva sa neočakávajú výraznejšie negatívne ohlasy aj preto, že sa jedná o prístavbu k jestvujúcim objektom, ktoré boli vybudované pred cca 10 rokmi a teda najnepriaznivejšie vplyvy, ktoré súvisia s terénnymi prácami boli realizované.

Uvedená lokalita je v rámci platného ÚPN obce Rajecká Lesná určená pre plochy priemyselnej výroby.

Navrhovaná zmena spočíva vo výstavbe skladovacích prístreškov v jestvujúcich plochách priemyselného areálu, v priestoroch, kde sú v súčasnosti nechránené priestory na skladovanie. Skladovacie prístrešky budú vybudované v severozápadnej časti areálu v stavebnom spojení s pôvodnou výrobnou halou a budú napojené na jestvujúcu infraštruktúru areálu. Nevyžaduje dodatočné úpravy, ktoré by mali vplyv na vonkajšie prostredie.

Výstavbou prístreškov na skladovanie nedôjde ani k navýšeniu dopravy, účelom je najmä ochrana tovaru pred poveternostnými podmienkami, nakoľko doteraz boli skladované na voľnom priestranstve. Vzhľadom na už realizované protihlukové opatrenia pri najbližšej obytnnej zástavbe (protihluková stena), nepredpokladáme žiadne zmeny v hlukových pomeroch v území.

Z uvedeného vyplýva, že prevádzka nových skladovacích prístreškov nebude pre okolité obyvateľstvo predstavovať riziko z hľadiska ohrozenia zdravia.

#### Povolenia pre navrhovanú činnosť

Pre navrhovanú zmenu činnosti bude požadované povolenie podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov.

Súčasťou predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti:

Projektová dokumentácia v rozpracovanosti pre stavebné konanie

Zverejnenie navrhovanej zmeny

V rámci zisťovacieho konania OÚ Žilina - OSŽP rozoslal oznámenie k zmene navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 1 zákona na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povolujúcemu orgánu, dotknutej obci a zároveň zverejnil na webovom sídle ministerstva a Okresného úradu Žilina oznámenie o predložení zámeru v termíne 28. 10. 2019.

Stanoviská k navrhovanej zmene

V zákonom stanovenom termíne doručili na OU Žilina – OSŽP svoje písomné stanoviská tieto subjekty:

1. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR listom č.j.: 2525/2019-820 zo dňa 13. 11. 2019, s odporúčaním ukončiť proces v zisťovacom konaní bez pripomienok.

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie.

2. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č.j. OU-ZA-OSZP3-2019/046845-002/Bre zo dňa 06. 11. 2019 za úsek ŠSOPaK, s odporúčaním ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok. Zájmová lokalita sa nachádza v území, ktorému sa poskytuje prvý stupeň ochrany v zmysle zákona.

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie.

3. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č.j.:OU-ZA-OSZP-3019/046846/Deb zo dňa 11. 11. 2019 za úsek ŠS OH s odporúčaním ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie.

4. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č.j.: OU-ZA-OSZP3-2019/046848-002/Bar zo dňa 04. 11. 2019 za úsek ŠS OO s odporúčaním ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok.

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie.

5. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia listom č.j.:OU-ZA-OSZP3-2019/046844-002/Ros zo dňa 04. 11. 2019 za úsek ŠVS s odporúčaním ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:

a) V záujme zachovania a udržania vody v území a nezvyšovania rizík záplav v dôsledku odvádzania dažďových vôd do recipientu, odporúčame odvádzat' vody z povrchového odtoku zo striech navrhovaných prístreškov voľne na terén, resp. sústreďenie do podzemných vôd cez vsakovací systém.

b) Ďalší stupeň projektovej dokumentácie predložiť tunajšiemu úradu na vyjadrenie.

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie. Podmienka č. 1 je súčasťou výroku rozhodnutia.

6. Okresný úrad Žilina, odbor krízového riadenia listom č.j.: OU-ZA-OKR1-2019/049121-002 zo dňa 15. 11. 2019 s odporúčaním ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie.

7. Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií listom č.j.: OU-ZA-OCDPK-2019/047482/2/SUB zo dňa 13. 11. 2019 s odporúčaním ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní s nasledovnou pripomienkou:

Akémukoľvek zmeny vo vzťahu k pozemnej komunikácii III. Triedy (č. III/2111) je potrebné konzultovať aj s jej správcou – Slovenská správa Žilinského samosprávneho kraja, závod Horné Považie a vo vzťahu k ceste I/64 je potrebné konzultovať aj s jej správcou Slovenskou správou ciest IVSC Žilina

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie.

8. MV SR, Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline listom č.j.: ORHZ-ZA2-2019/0001036-001 zo dňa 02. 12. 2019 s odporúčaním ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní bez pripomienok

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie.

9. Krajský pamiatkový úrad Žilina listom č.j.: KPUZA-2019/24221-2/57854/KOP zo dňa 25. 11. 2019 s odporúčaním ukončiť proces EIA v zisťovacom konaní s nasledovnými pripomienkami:

a) Ak počas stavebných prác dôjde k akémukoľvek archeologickému nálezu hmotnej povahy, napr. objektu, kultúrnej vrstvy, zvyškov starších architektúr, stavebného materiálu, hrobov, keramiky, pracovných nástrojov, mincí alebo



kostrových pozostatkov, je nevyhnutné nález okamžite ohlásiť Krajskému pamiatkovému úradu Žilina, najneskôr na druhý pracovný deň po nájdení a ponechať ho bez zmeny až do obhliadky krajským pamiatkovým úradom.

b) Zabezpečiť preukázateľným spôsobom oboznámenie s podmienkami záväzného stanoviska všetky subjekty zúčastňujúce sa na realizácii stavby.

Podľa § 40 ods. 2 a 3 pamiatkového zákona a § 127 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov v prípade zistenia, resp. narušenia archeologických nálezov počas stavby musí nálezca alebo osoba zodpovedná za vykonávanie prác ihneď ohlásiť nález krajskému pamiatkovému úradu. Nález sa musí ponechať bez zmeny až do obhliadky krajským pamiatkovým úradom alebo ním poverenou odborne spôsobilou osobou. Do obhliadky krajským pamiatkovým úradom je nálezca povinný vykonať všetky nevyhnutné opatrenia na záchranu nálezu, najmä zabezpečiť ho proti poškodeniu, znehodnoteniu, zničeniu a odcudzeniu, pokiaľ o ňom nerozhodne stavebný úrad po dohode s krajským pamiatkovým úradom. Archeologický nález môže vyzdvihnúť a premiestniť z pôvodného miesta a z nálezových súvislostí iba oprávnená osoba metódami archeologického výskumu.

Podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona záväzné stanovisko krajského pamiatkového úradu sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. Orgán štátnej správy a orgán územnej samosprávy, ktorý vedie konanie, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu, môže vo veci samej rozhodnúť až po doručení právoplatného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.

OÚ Žilina: Berie sa na vedomie.

V stanovenej lehote neboli vznesené ďalšie pripomienky dotknutých orgánov. Svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote Žilinský samosprávny kraj, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiline. Tieto v zmysle § 23 ods. 4 sa považujú za súhlasné stanoviská.

Dotknutá verejnosť podľa § 24 zákona EIA: (PZN Súčasťou vyjadrenia je stanovisko navrhovateľa a Okresného úradu Žilina):

1. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava: listom zo dňa 26. 07. 2019 s nasledovnými pripomienkami:

Združeniu domových samospráv (ďalej ZDS) vyplýva v zmysle §24 ods.2 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povolovacích konaní. Stanovy Združenia domových samospráv v elektronickej podobe sú k dispozícii na prehliadanie alebo na stiahnutie tu: <https://goo.gl/AVbAxj> , výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://goo.gl/V4XopA> a výpis z registra právnických osôb ŠÚ SR tu: <http://goo.gl/lkofe7>.

Pre elektronicke komunikáciu používajte mail: [eia@samospravydomov.org](mailto:eia@samospravydomov.org)

Pre písomný styk použite elektronicke schránku Združenia domových samospráv na [ÚPVS slovensko.sk](http://UPVS.slovensko.sk).

K predstavenému zámeru „Prestrešenie exteriérových skladov, Kofola a.s., Rajecká Lesná“ predkladáme nasledovné stanovisko:

1. Podľa § 17 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „(1) Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisteniu alebo poškodeniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky a látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených týmto zákonom a osobitnými predpismi boli posúdené z hľadiska ich možných vplyvov na životné prostredie.“

Žiadame navrhovateľa, aby zhodnotil vplyv predmetného zámeru a to z hľadiska nasledovných ustanovení osobitných zákonov:

a) (ZDS): Žiadame podrobne rozpracovať a vyhodnotiť v textovej aj grafickej časti dopravné napojenie, ako aj celkovú organizáciu dopravy v území súvisiacom s navrhovanou činnosťou v súlade s príslušnými normami STN a Technickými podmienkami TP 09/2008, TP 10/2008. Žiadame vyhodnotiť dopravné – kapacitné posúdenie v súlade s príslušnými normami STN a metodikami (STN 73 6102, STN 73 6101, Technické podmienky TP 10/2010, Metodika dopravné-kapacitného posudzovania vplyvov veľkých investičných projektov) pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou navrhovanej stavby a zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej

situácie v dotknutom území, z jej súčasného stavu a aj z koncepčných materiálov mesta zaoberajúcich sa vývojom dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

OÚ Žilina: Podmienka je neopodstatnená, nakoľko oznámenie o zmene nevyžaduje vybudovanie nových parkovacích miest. Dopravné napojenie zostáva zachované v existujúcej polohe.

b) (ZDS): Žiadame overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest v súlade s aktuálnym znením príslušnej normy STN 73 6110. Žiadame tak preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície a zároveň, že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

OÚ Žilina: Podmienka je neopodstatnená, nakoľko oznámenie o zmene nevyžaduje vybudovanie nových parkovacích miest.

c) (ZDS): Žiadame overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou; žiadame, aby príslušná zastávka hromadnej dopravy bola maximálne v 5-minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

OÚ Žilina: Podmienka je neopodstatnená, nakoľko oznámenie o zmene nevyžaduje navýšenie zamestnanosti prevádzky. Navyše, ako uvádza navrhovateľ, pred vjazdom do areálu závodu je zastávka prímestskej dopravy.

d) (ZDS): Vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods. 3 až ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z.

OÚ Žilina: Podmienka je neopodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti je riešená v rámci spevnených plôch závodu, nezasahuje do žiadneho prvku ochrany prírody.

e) (ZDS): Žiadame vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti s ochranou zelene v súlade s normou STN 83 7010 Ochrana prírody, STN 83 7015 Práca s pôdou, STN 83 7016 Rastliny a ich výsadba a STN 83 7017 Trávniky a ich zakladanie tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona OPK č. 543/2002 Z.z.; preukázať ochranu existujúcej zelene, a to počas výstavby a aj prevádzky stavby.

OÚ Žilina: Podmienka je neopodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti je riešená v rámci spevnených plôch závodu, nezasahuje do žiadneho prvku ochrany prírody. V návrhu sa jedná iba o prestrešenie jestvujúcich spevnených plôch, ktoré v súčasnosti slúžia pre provizórne skladovanie obalov. Nedochádza ani v rámci výrobného areálu k žiadnym záberom voľných plôch.

f) (ZDS): Žiadame dôsledne rešpektovať a postupovať podľa Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES; najmä vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7 Rámcovej smernice o vode, ktorá je transponovaná do národnej legislatívy a jej slovenská transpozícia je právne záväzná (<http://www.minzp.sk/oblasti/voda/implementacia-smernic-eu/>). Za týmto účelom žiadame vyhodnotiť primárne posúdenie vplyvov na vody príslušnými metodikami CIS pre aplikáciu Rámcovej smernice o vode č. 2000/60/ES ([http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts\\_figures/guidance\\_docs\\_en.htm](http://ec.europa.eu/environment/water/water-framework/facts_figures/guidance_docs_en.htm)) a tak preukázať, že v dôsledku realizácie zámeru nemôže byť zhoršená kvalita vôd a vodných útvarov; rovnako žiadame preukázať, že realizáciou zámeru sa nenaruší prirodzený vodná bilancia ani prirodzené odtokové pomery v území.

g) (ZDS): Dokumentáciu pre primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a Vodného zákona v ďalšej projekčnej fáze žiadame spracovať metodikou (<http://www.jaspersnetwork.org/plugins/servlet/documentRepository/downloadDocument?documentId=441>).

OÚ Žilina: podmienky písm. f) a g) sú neopodstatnené. Navrhovanou činnosťou sa nezasahuje do žiadneho z vodných útvarov. Z toho dôvodu nebola vznesená ani požiadavka okresného úradu na úseku štátnej vodnej správy o primárne posúdenie navrhovanej činnosti na vody podľa § 16a vodného zákona

h) (ZDS): Žiadame definovať najbližšiu existujúci obytnú, event. inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové, rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a imisií na tieto oblasti s dlhodobým pobytom osôb a preukázať, že nebudú vystavený nadmernému zaťaženiu. Žiadame Výškovo aj funkčne zosúladiť s okolitou najbližšou zástavbou.

OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti je riešená v rámci areálu spoločnosti, v nadväznej blízkosti sa nenachádza žiadna bytová zástavba, ktorá by mohla byť zmenou navrhovanej činnosti ovplyvnená.

i) (ZDS): Osobitne žiadame vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru na neho; v tejto súvislosti osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM 10, PM 2,5. Vplyv PM 10 častíc na ľudské zdravie je pritom už dlhodobo považované za jedno z najpodstatnejších kritérií a parametrov emisných štúdií s vplyvom napríklad na alergické ochorenia, ktoré majú v súčasnosti stúpajúcu tendenciu. Okrem vyššej úmrtnosti zlá kvalita ovzdušia spôsobuje aj pokles našej schopnosti sústrediť sa, pracovať či častejšie absencie v práci a škole. Zvýšeným koncentráciám drobných prachových častíc PM 2,5 je na Slovensku vystavená pätina obyvateľov, čo je omnoho viac ako 13-percentný priemer v Európe. Problém máme aj s prízemným ozónom. Výsledkom je minimálne 3800 predčasných úmrtí, strata produktivity a HDP. Zámer sa musí zaoberať zlepšením podmienok kvality ovzdušia.  
OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom produkcie znečisťujúcich látok, prestrešenie vonkajších skladov nezmení kvalitu ovzdušia v riešenom území.

j) (ZDS): Žiadame overiť statiku stavby nezávislým oponentským posudkom a preukázať, že statika nie je v dôsledku podhodnotenia nebezpečná resp. v dôsledku nadmerného naddimenzovania príliš nezaťažuje územia a zložky životného prostredia.  
OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Statický posudok bude súčasťou projektovej dokumentácie. Vypracovanie statického protiposudku je nad rámec zákonnosti.

k) (ZDS): Žiadame variantné riešenie okrem nulového variantu ešte aspoň v dvoch alternatívnych variantoch, tak aby sa naplnil účel zákona podľa § 2 písm. c zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom“.  
OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Oznamenie o zmene navrhovanej činnosti nevyžaduje variantné riešenie.

l) (ZDS): Vyhodnotiť zámer vo vzťahu s geológiou a hydrogeológiou v dotknutom území. Požadujeme spracovať aktuálny geologický a hydrogeologický prieskum a spracovaním analýzy reálnych vplyvov a uvedené zistenia použiť ako podklad pre spracovanie analýzy vplyvov navrhovaného posudzovaného zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.  
OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Navrhovaná činnosť nezasahuje do horninového prostredia. Inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum bol vykonaný v období výstavby výrobného areálu Kofola a.s. .

m) (ZDS): Žiadame doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie a ostatných vodných stavieb a tak preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a teda k zvýšeniu rizika záplav ako aj to, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona o kanalizáciách č. 442/2002 Z.z.  
OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Navrhovaná zmena činnosti nevyžaduje umiestnenie ORL, nakoľko zmenou činnosti budú vznikať len dažďové vody neznečistené ropnými produktami.

n) (ZDS): Žiadame overiť návrh činnosti s územným plánom za predpokladu maximálnych intenzít predpokladaných činností aj v okolitom území. V tomto duchu následne preveriť aj všetky predchádzajúce body nášho vyjadrenia. Pri posudzovaní hodnotení súladu s územným plánom je dôležité zohľadňovať nielen stanovené regulatívy, ktoré sa týkajú technických riešení, ale rovnako aj ďalšie atribúty sociálnej a občianskej vybavenosti a charakteru územia a navrhovaného zámeru a to z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia. Žiadame tak preukázať, že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.  
OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

o) (ZDS): Žiadame preukázať spôsob plnenia povinností vyplývajúce zo zákona o odpadoch č. 79/2015 Z.z. a uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR (<https://www.enviroportal.sk/podnikatel/odpad/povinnosti-podnikatela>).  
OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Upozorňuje na plnenie platnej legislatívy.

p) (ZDS): Žiadame zapracovať záväzné opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR ([http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020\\_vestnik.pdf](http://www.minzp.sk/files/sekcia-enviromentalneho-hodnotenia-riadenia/odpady-a-obaly/registre-a-zoznamy/poh-sr-2016-2020_vestnik.pdf)) do zámeru a v ňom navrhovaných opatrení a preukázať tak plnenie záväzných zákonných povinností na úseku odpadového hospodárstva.  
OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Upozorňuje na plnenie platnej legislatívy.

q) (ZDS): Žiadame preukázať dôsledne ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy č. 220/2004 Z.z.

OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Upozorňuje na plnenie platnej legislatívy. Navyše zmenou navrhovanej činnosti nedôjde k žiadnemu zásahu do poľnohospodárskej pôdy. Platí aj pre body r) a s)

r) (ZDS): Žiadame overiť bonitu zaberaných poľnohospodárskych pôd a predložiť odôvodnenie nevyhnutnosti takéhoto záberu.

s) (ZDS): Žiadame overiť, že predložený zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality príslušného katastrálneho územia.

(ZDS): Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods 4.“ Ak sa nepreukáže súlad zámeru s environmentálnymi záujmami podľa osobitných zákonov v rozsahu ako sme uviedli v bode a) až r) v tejto časti nášho stanoviska, požadujeme, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru „Prestrešenie exteriérových skladov, Kofola a.s., Rajecká Lesná“ prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia; v takomto prípade žiadame v rozsahu hodnotenia uviesť aj povinnosť vyhodnotiť body a) až r) tejto časti nášho vyjadrenia a súčasne naše požiadavky uvedené v časti 2) a v časti 3) tohto vyjadrenia uviesť v záväzných podmienkach záverečného stanoviska.

V prípade, že príslušný orgán vydá rozhodnutie zo zisťovacieho konania o ďalšom neposudzovaní vplyvov zámeru „Prestrešenie exteriérových skladov, Kofola a.s., Rajecká Lesná“ na životné prostredie podľa zákona EIA, žiadame zapracovanie podmienok uvedených v časti 2) a v časti 3) tohto stanoviska do záväzných podmienok rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA a zároveň ich vyhodnotiť v odôvodnení rozhodnutia podľa § 20a písm. a zákona EIA.

2. (ZDS): Podľa § 18 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb.: „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky.“; podľa § 27 ods.1 zákona o životnom prostredí: „Každý, kto poškodzovaním životného prostredia alebo iným protiprávnym konaním spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému alebo jeho časti. Ak to nie je možné alebo z vážnych dôvodov účelné, je povinný ekologickú ujmu nahradiť iným spôsobom (náhradné plnenie); ak to nie je možné, je povinný nahradiť túto ujmu v peniazoch. Súbeh týchto náhrad sa nevylučuje. Spôsob výpočtu ekologickej ujmy a ďalšie podrobnosti ustanoví osobitný predpis.“. Podľa § 8 zákona o životnom prostredí „Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek, alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku.“ Podľa § 10 zákona o životnom prostredí „Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Žiadame, aby navrhovateľ obnovil prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, čo najviac obnovil prirodzené funkcie narušeného ekosystému, čo najviac ochránil životné prostredie a kompenzoval tak ekologickú ujmu v dôsledku navrhovaného zámeru nasledovnými opatreniami:

t) (ZDS): Navrhnuť opatrenia zlepšujúce kvalitu ovzdušia a znižujúce koncentráciu pevných častíc PM10 a PM2,5. OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená, nakoľko navrhovanou zmenou činnosti nedochádza k produkcii znečisťujúcich látok v ovzduší.

u) (ZDS): Žiadame používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov; žiadame uviesť aké recykláty a ako sa v zámere použijú. Požadujeme používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živých materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Riešenie materiálového zloženia stavby musí zodpovedať požiadavkám platných STN, za čo je zodpovedný projektant stavby.

v) (ZDS): Žiadame, aby parkovacie miesta boli riešené formou podzemných garáží pod objektami stavieb a povrch územia upravený ako lokálny parčík, maximálne pripúšťame využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchovým státi ako aj na ploché strechy a iné spevnené vodorovné plochy požadujeme použitie drenážnej dlažby, ktoré zabezpečia minimálne 80% podiel priesakovej plochy preukázateľne zadržania minimálne 8 l vody/m<sup>2</sup> po dobu prvých 15 min. dažďa a znížia tepelné napätie v danom území (Pzn. OÚ – združenie na tomto mieste malo uvedený odkaz na komerčnú internetovú stránku).

Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státi.

OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti nevyžaduje navýšenie parkovacích stojísk.

w) Projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE (<http://nwrn.eu/guide-sk/files/assets/basic-html/index.html#2>). Nakladanie s vodami, zabezpečenie správneho vodného režimu ako aj vysporiadanie a s klimatickými zmenami je komplexná a systematická činnosť; v zmysle §3 ods. 4 až 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. sú právnické osoby povinné zapracovávať opatrenia v oblasti životného prostredia už do projektovej dokumentácie. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnuté navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre, viac k tejto téme napr.: <http://www.uzemneplany.sk/zakon/nakladanie-s-vodami-z-povrchoveho-odtoku-v-mestach>. Vo všeobecnosti požadujeme realizáciu tzv. dažďových záhrad.

OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti je riešená na jestvujúcich spevnených plochách navrhovateľa.

x) Požadujeme, aby sa zámer prispôbil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite; a to najmä vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa Vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. Táto zelená infraštruktúra by mala mať formu lokálneho parčíka, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a podľa prevádzkových možnosti voľne prístupný zo všetkých smerov; okrem environmentálnych funkcií bude plniť aj účel pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu; súčasťou parčíka je aj líniová obvodová izolačná zeleň. Z hľadiska stavebného zákona sa jedná o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začleňuje zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové a parkové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí (<https://www.mindop.sk/ministerstvo-1/vystavba-5/uzemne-planovanie/metodicke-usmernenia-oznamenia-stanoviska-pokyny/standarty-minimalnej-vybavenosti-obci-pdf-1-95-mb>) a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie.

OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Zmena navrhovanej činnosti rieši prekrytie existujúcich vonkajších skladov. Nezasahuje do vegetačného krytu. Sadové úpravy areálu závodu boli riešené v predchádzajúcich povolovacích procesoch.

y) (ZDS): Na horizontálne plochy (najmä strechy) žiadame aplikáciu zelených strešných krytín, ktoré plnia funkciu extenzívnej vegetačnej strechy.

OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená, nakoľko konštrukčné riešenie stavby staticky neumožňuje umiestnenie vegetačnej strechy a vertikálny zelených stien. Platí aj pre bod z).

z) (ZDS): Na vertikálne plochy (napr. steny) žiadame aplikáciu zelených stien (napr. brečtany vhodné na takúto aplikáciu) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia.

aa) Žiadame vyriešiť a zabezpečiť separovaný zber odpadu; v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber: komunálneho zmesového odpadu označeného čiernou farbou, kovov označeného červenou farbou, papiera označeného modrou farbou, skla označeného zelenou farbou, plastov označeného žltou farbou a bio-odpadu označeného hnedou farbou.

OÚ Žilina: Požiadavka je neopodstatnená. Zberové hospodárstvo je riešené v rámci už existujúceho areálu. Zmena navrhovanej činnosti nevyžaduje zásah do zberového hospodárstva.

(ZDS): Podmienky uvedené v písmenách s) až z) v tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako preventívne a kompenzačné opatrenia.

3. (ZDS): Podľa čl. 55 ods. 1 Ústavy SR „Hospodárstvo Slovenskej republiky sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky.“; čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa §6 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. „Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov.“ Trvalo udržateľný rozvoj podľa čl.1 zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) je „život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu.“

Podľa § 1 Stavebného zákona „(1) Územným plánovaním sa sústavne a komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určujú sa jeho zásady, navrhuje sa vecná a časová koordinácia činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia, územný rozvoj a tvorbu krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. (2) Územné plánovanie vytvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt.“ Územné rozhodnutie je završením procesu územného plánovania, kedy sa vydáva individuálny správny akt, ktorý umiestňuje daný projekt do územia; v zmysle citovaného ustanovenia zákona to musí byť v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja.

Keďže predmetom daného konania je umožnenie ekonomického rastu; musí byť súbežne sprevádzané nielen kompenzáciou a prevenciou (viď časť 2) tohto vyjadrenia) ale aj ekologický rast resp. environmentálny zisk; t.j. vplyvy na životné prostredie musia nielen environmentálnu ujmu kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení požadujeme realizáciu nasledovných opatrení:

bb) (ZDS): Navrhovateľ vysadí v obci Rajecká Lesná 35 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle Dokumentu starostlivosti o dreviny.

OÚ Žilina: Podmienka irevelantná. Požiadavka je nad rámec zákonnosti. Je len na dobrovoľnosti navrhovateľa vysádzať dreviny mimo svojho pozemku. V prípade takejto výsadby však je potrebný súhlasu vlastníka pozemku.

cc) Žiadame, aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.). Týmto sa dosiahne budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu nielen pre danú lokalitu a mesto, ale hlavne zhodnotenie investície ekonomicky aj marketingovo.

OÚ Žilina: Podmienka neopodstatnená. Požiadavka je nad rámec zákonnosti. Je len na dobrovoľnosti navrhovateľa takýto prvok do kompozície stavby.

dd) (ZDS): Vizualizácia klimatických zmien na Slovensku v čiarovom kóde: vedci analyzovali dáta za roky 1908 až 2018 a výsledky spracovali do tohto grafu; každý pásik predstavuje jeden rok a jeho farba a intenzita udáva charakter tohto roka. Modrý znamená ochladenie a červený znamená oteplenie od dlhodobého priemeru; výraznosť farby zase naznačuje veľkosť tejto odchýlky. (viac info: <https://showyourstripes.info/>)

Žiadame preto vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8: [https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science\\_center\\_objects=0#qt-science\\_center\\_objects](https://www.usgs.gov/centers/eros/science/usgs-eros-archive-landsat-archives-landsat-8-oli-operational-land-imager-and?qt-science_center_objects=0#qt-science_center_objects)) a porovnať s mapou vodných útvarov (<https://www.eea.europa.eu/data-and-maps/data/wise-wfd-spatial-1>), mapami sucha (<http://www.shmu.sk/sk/?page=2166>) ako aj s mapami zrážok a teploty vzduchu ([http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat\\_mesacnemapy](http://www.shmu.sk/sk/?page=1&id=klimat_mesacnemapy)) a na základe ich vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia podľa strategického dokumentu Slovenskej republiky "Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy" schválený uznesením vlády SR č. 148/2014, z ktorých uvádzame charakteristiku najdôležitejších opatrení, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 3 ods. 5 zákona OPK č. 543/2002 Z.z. povinný zapracovať do projektovej dokumentácie zámeru:

i. Všeobecná charakteristika opatrení sa nachádza na str. 45 a 63 adaptačnej stratégie: v sídlach mestského typu je veľká koncentrácia povrchov, ktoré sa prehrievajú a majú veľkú tepelnú kapacitu. To spôsobuje značnú akumuláciu tepla v ich prostredí. Na zvyšovanie teploty má vplyv aj teplo uvoľňované z priemyselných procesov, spaľovacích motorov v doprave a vykurovania obytných budov. Spolu pôsobením týchto faktorov sa nad mestom vytvára tzv. tepelný ostrov. Nad mestom sa oteplujú vzduchové vrstvy a spolu s prítomnosťou kondenzačných jadier napomáhajú

zvyšovaniu oblačnosti nad mestami oproti okolitej krajine. V ročnom priemere predstavuje tento rozdiel 5 až 10 %. V dôsledku zvýšenej oblačnosti sa zvyšuje aj množstvo zrážok, avšak z dôvodu, že v urbanizovanom prostredí nepriepustné povrchy zaberajú vysoký percentuálny podiel, je prirodzený kolobeh vody značne ovplyvnený a negatívne poznačený. Urbanizácia má vplyv na hydrologický cyklus presahujúci hranice samotného sídla a môže zásadne negatívne ovplyvňovať aj prírodné prostredie, vrátane fauny aj flóry v priľahlom povodí.

ii. Opatrenia voči častejším a intenzívnejším vlnám horúčav: • Zabezpečiť zvyšovanie podielu vegetácie a vodných prvkov v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať zamedzovanie prílišného prehrievania stavieb, napríklad vhodnou orientáciou stavby k svetovým stranám, tepelnú izoláciu, tienením transparentných výplní otvorov • Podporovať a využívať vegetáciu, svetlé a odrazové povrchy na budovách a v dopravnej infraštruktúre • Zabezpečiť a podporovať: aby boli dopravné a energetické technológie, materiály a infraštruktúra prispôsobené meniacim sa klimatickým podmienkam • Zabezpečiť prispôsobenie výberu drevín pre výsadbu v sídlach meniacim sa klimatickým podmienkam Vytvárať komplexný systém plôch zelene v sídle v prepojení do kontaktných hraníc sídla a do priľahlej krajiny

iii. Opatrenia voči častejšiemu výskytu silných vetrov a víchríc: Zabezpečiť a podporovať implementáciu opatrení proti veternej erózii, napríklad výsadbu vetrolamov, živých plotov, aplikáciu prenosných zábran

iv. Opatrenia voči častejšiemu výskytu sucha: Podporovať a zabezpečiť opätovné využívanie dažďovej a odpadovej vody

v. Opatrenia voči častejšiemu výskytu intenzívnych zrážok: • Zabezpečiť a podporovať zvýšenie retenčnej kapacity územia pomocou hydrotechnických opatrení, navrhnutých ohľadupne k životnému prostrediu. Ak opatrenia zelenej infraštruktúry nepostačujú zabezpečiť a podporovať zvýšenie infiltračnej kapacity územia diverzifikovaním štruktúry krajinej pokrývky s výrazným zastúpením vsakovacích prvkov v extraviláne a minimalizovaním podielu nepriepustných povrchov a vytvárania nových nepriepustných plôch na urbanizovaných pôdach v intraviláne obcí • Zabezpečiť a podporovať zvyšovanie podielu vegetácie pre zadržiavanie a infiltráciu dažďových vôd v sídlach, osobitne v zastavaných centrách miest • Zabezpečiť a podporovať renaturáciu a ochranu tokov a mokradi

OÚ Žilina: Požiadavka neopodstatnená. Zmenou navrhovanej činnosti nedochádza k plošnej zmene zastavaných plôch, takže nedôjde k teplotnému zvýšeniu územia.

ee) (ZDS): Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň slúžiacu pre potreby využitia rozložiteľného odpadu vznikajúceho pri prevádzke zámeru.

OÚ Žilina: Požiadavka neopodstatnená. Zmenou navrhovanej činnosti nedochádza k zmene odpadového hospodárstva závodu.

Podmienky uvedené v písmenách aa) až dd) tejto časti nášho vyjadrenia žiadame uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska resp. rozhodnutia zo zisťovacieho konania ako opatrenia environmentálneho zisku.

4. (ZDS): Podľa článku 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa § 3 ods. 6 Správneho poriadku „Správne orgány sú povinné na úradnej tabuli správneho orgánu, na svojom webovom sídle, ak ho majú zriadené alebo aj iným vhodným spôsobom zrozumiteľne a včas informovať verejnosť o začatí, uskutočňovaní a o skončení konania vo veciach, ktoré sú predmetom záujmu verejnosti alebo o ktorých to ustanovuje osobitný zákon. Pritom sú povinné ochraňovať práva a právom chránené záujmy účastníkov konania a iných osôb. Úradná tabuľa správneho orgánu musí byť nepretržite prístupná verejnosti.“

Podľa čl 4 ods. 1 písm. b bod ii. zákona č. 43/2006 Z.z. (Aarhuský dohovor) „Každá Strana zabezpečí, že orgány verejnej moci v rozsahu tohto článku a v rámci vnútroštátnych právnych predpisov sprístupnia verejnosti na základe žiadosti informácie o životnom prostredí; ak sa tak požaduje a vyplýva to z ustanovenia písmena b), aj kópie aktuálnej dokumentácie obsahujúcej alebo pozostávajúcej z týchto informácií: bez toho, aby musel byť preukázaný záujem; v požadovanej forme s výnimkou, ii) informácia je už verejne dostupná v inej forme.“

Podľa § 24 ods. 1 písm. i zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.“. Podľa § 32 Správneho poriadku a § 29 ods. 10 zákona EIA sú takýmito informáciami zverejňovanými podľa § 24 ods. 1 písm. i zákona EIA aj podklady rozhodnutia a doplnujúca informácia, ktoré žiadame zverejniť na webovej stránke [www.enviroportál.sk/eia/sk](http://www.enviroportál.sk/eia/sk) na podstránke predmetného zámeru; o tejto skutočnosti úrad oboznámi účastníkov konania a dá im možnosť vyjadriť sa k nim pred vydaním rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Žiadame dodržať uvedený procesný postup.

OÚ Žilina:

Príslušný orgán v rámci celého procesu zisťovacieho konania zverejňuje informácie, tak ako je stanovené v jednotlivých paragrafoch zákona EIA – informácia o začatí zisťovacieho konania v zmysle § 24 ods. 1 vrátane predloženého zámeru, upovedomenie o možnosti nahliadnutia do spisového materiálu a podania prípadných pripomienok. Verejnosť v rámci procesu má právo zaslať v zmysle § 24 ods. 2, 3 zákona EIA odôvodnené písomné stanovisko, aktívne sa zúčastniť konania nazeraním do spisu počas celého procesu zisťovacieho konania a pred vydaním samotného rozhodnutia je na túto možnosť ešte upozornená v zmysle § 33 správneho poriadku. Ide však o aktívnu účasť verejnosti na prebiehajúcom procese, ako je už uvedené vyššie v predmetnom rozhodnutí.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúsenosti však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

5. Podľa dôvodovej správy novely zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 314/2014 Z.z. platnej od 1.1.2015 „Podľa Komisie sú hlavným nedostatkom platného zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytvára priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým tak nemôže garantovať ani plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvára sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti tých požiadaviek Aarhuského dohovoru (Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zo dňa 25. júna 1998), ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).“ Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru č.43/2006 Z.z. má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadame v odôvodnení rozhodnutia uviesť akým konkrétnym spôsobom bolo uvedené ustanovenie naplnené v predmetnom konaní a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa § 63 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. „Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoločným orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“; v dôsledku § 64 zákona EIA sa konzultáciu vykoná na zvolanom ústnom pojednávaní podľa § 21 Správneho poriadku, ktorú má príslušný úrad povinnosť zvolať, ak si verejnosť uplatní svoje právo na konzultáciu podľa § 63 ods. 1 zákona EIA, posledná veta.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoločným orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa §63 zákona EIA č. 24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.



Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

OÚ Žilina:

Problematika konzultácií je ustanovená v Smernici európskeho parlamentu a rady 2011/92/EÚ, v čl. 6. Ods. 4 tohto článku uvádza: „4. Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Konzultácie podľa § 63 zákona EIA sú vykonávané v súlade s § 64 zákona EIA, ako ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku, kde sa uvádza „správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo to ustanovuje osobitný zákon.“ Potreba zvolania ústneho pojednávania je vždy na zvážení príslušného orgánu.

Počas celého procesu zisťovacieho konania má dotknutá verejnosť vstupovať do tohto procesu. V zmysle vyššie uvedeného poskytnutie možnosti verejnosti vyjadriť svoj názor je jednou z možností konzultácií, ktoré ZDS zaslaním svojho stanoviska využilo. Zvolanie ústnych konzultácií za účasti všetkých zainteresovaných do procesu konkrétneho zisťovacieho konania, je na zvážení potreby zo strany príslušného orgánu. V tomto prípade počas procesu sa nevykytli žiadne informácie, ktoré by bolo potrebné konzultovať na pracovnom stretnutí.

Upozornenie pre navrhovateľa nabáda na súkromné konzultácie mimo procesu správneho konania. Takéto upozornenie je v oficiálnom stanovisku neopodstatnené.

Následne príslušný orgán v zmysle § 33 správneho poriadku listom č.j.OU-ZA-OSZP3-2020/006024-013/Hnl zo dňa 13. 05. 2020 upovedomil účastníkov konania o možnosti nahliadnutia do spisového materiálu a prípadného vznesenia pripomienok k doručeným stanoviskám.

Účastník konania, Združenie domových samospráv, Bratislava, požiadalo elektronicky o zaslanie podkladov a žiadosť o konzultácie, kde sa uvádza:

V predmetnej veci Vás žiadame o doručenie podkladov rozhodnutia, ktoré ste ex officio zabezpečili (zápisnica z ústneho pojednávania, žiadosť, vyjadrenia). Uvedené informácie a podklady Vás prosíme doručiť elektronicky v odpovedi na tento mail a súčasne do elektronickej schránky nášho združenia. Túto žiadosť je nutné vnímať súčasne ako žiadosť o kópiu spisu podľa § 23 ods. 1 a ods. 4 Správneho poriadku a súčasne aj ako infožiadosť podľa zákona č. 211/2000 Z.z. a je potrebné ho vybaviť ako v predmetnom správnom konaní a tak isto aj sprístupniť požadovanú informáciu a to požadovaným spôsobom.

Zároveň žiadame, aby ste uvedené podklady zverejnili na enviroportále podľa § 24 ods. 1 písm. i zákona EIA č. 24/2006 Z.z. a žiadosť o podklady ako aj o informácie riešili odkazom na uvedenú webovú stránku.

Uvedeným sa snažíme zabezpečiť realizáciu práva na informácie o životnom prostredí v zmysle čl. 4 Aarhuského dohovoru a čl. 45 Ústavy SR.

Uvedenými spôsobmi sa snažíme zabezpečiť realizáciu práva na informácie o životnom prostredí v zmysle čl. 4 Aarhuského dohovoru a čl. 45 Ústavy SR; následným kvalifikovaným vyjadrením chceme ovplyvniť výsledok konania a výsledného projektu v zmysle čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na predložení uvedených podkladov rozhodnutia trváme; na základe našich skúseností však vieme, že úrad si neplní svoje zákonné povinnosti dôsledne a tak sme nútení využívať opravné prostriedky (odvolania). Ak sa chce navrhovateľ vyhnúť prípadným komplikáciám, odporúčame aby proaktívne zaslal podklady nášmu združeniu, resp. si rezervoval konzultáciu s našim združením a zabezpečil tak svoju konštruktívnu súčinnosť.

Žiadame príslušný orgán aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom resp. schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov podľa § 63 zákona EIA

č.24/2006 Z.z.. Predmetom konzultácie medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti by malo byť najmä:

- a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti,
- b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia,
- c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami a podkladmi rozhodnutia,
- d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení,
- e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Žiadame uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Povinnosť zvolať konzultácie vyplýva nielen zo znenia §63 zákona EIA ako osobitného právneho predpisu (nahrádza všeobecnú úpravu správnym poriadkom vo vzťahu k § 23 a § 33); túto povinnosť má úrad aj vzhľadom na povinnosť iniciovať zmier medzi účastníkmi pri súčasnom dbaní na procesnú hospodárnosť podľa § 3 ods. 4 Správneho poriadku.

Upozornenie pre navrhovateľa: Na vykonanie konzultácií máme právo nielen v dôsledku ustanovenia § 63 zákona EIA ale aj v dôsledku správnej aplikácie smerníc 2011/92/EU a 2014/52/EU; účelom konzultácie je okrem iného nájsť zhodu v požiadavkách verejnosti a následnou realizáciou projektu ale aj oboznámiť verejnosť so všetkými informáciami týkajúcimi sa projektu. Máme znalosť, že úrady nepostupujú správne a konzultácie nerealizujú; odporúčame preto navrhovateľovi trvať na dodržiavaní zákona, prípadne si rezervovať termín konzultácie tu: <https://services.bookio.com/zdruzenie-domovych-samosprav/widget?lang=sk>.

Toto vyjadrenie a spôsob akým sa s ním úrad vysporiadal žiadame uviesť v rozhodnutí.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle § 25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.

OÚ Žilina:

Tunajší úrad tejto požiadavke nevyhovel a nezaslal požadované podklady. Danou problematikou sa zaoberal okrem ďalších vo svojom rozsudku rozsudok Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 2Sžp/3/2013 zo dňa 18.12.2013. Tiež Krajský súd v Bratislave v rozsudku sp. zn. 1S 286/2013-134 zo dňa 18.09.2014 na stranách 8 a 9 uvádza: „Krajský súd dospel k právnomu záveru, že žalovaný správny orgán neporušil ustanovenia SP a postupoval v súlade s § 33 ods. 2 SP, keď dal žalobcovi možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia (ešte pred rozhodnutím vo veci), pričom mu poskytol primeranú sedemdnňovú lehotu na vyjadrenie sa s tým, že spisový materiál bude sprístupnený k nahliadnutiu u žalovaného v určenom čase. Krajský súd má za to, že pokiaľ sa žalobca odvoláva na ustanovenie § 23 SP, treba zdôrazniť, že toto ustanovenie je konštruované v súvislosti s nahliadaním do spisov a odsek 1 tohto ustanovenia jednoznačne predpokladá, aby účastník konania využil aktívne svoje právo nahliadnuť do spisu. Pri využití tohto svojho práva nahliadnuť do spisu má právo robiť si zo spisov výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní. Žalobcovi bola poskytnutá možnosť nahliadnuť do spisu, on však túto možnosť napriek tomu, že je zastúpený advokátom nevyužil, ..... Krajský súd sa stotožňuje s právnym názorom žalovaného, že nie je povinnosťou správneho orgánu zasielať podľa § 33 ods. 2 SP spolu s výzvou na vyjadrenie sa k podkladom automaticky aj samotné podklady. Je teda na účastníkoch konania, aby využili svoje právo nahliadnuť do spisu a oboznámili sa s podkladmi, prípadne požiadali pri nahliadnutí do spisu o kópiu tohto spisu. SP vyžaduje aktívnu súčinnosť tak správneho orgánu, ako aj účastníka konania, k čomu v tomto prípade zo strany žalobcu nedošlo, keďže tento svoje právo oboznámiť sa s podkladmi konania nevyužil. Takýto postup účastníka konania nemožno následne vykladať na ťarchu správneho orgánu a jeho pasivitu napriek tomu, že tento je v správnom konaní povinný aktívne brániť svoje práva, vykladať ako nezákonný postup správneho orgánu.“

Vyššie uvedené požiadavky Združenia domových samospráv boli súčasťou jeho stanoviska v rámci vyjadrenia sa k navrhovanej činnosti, kde sa príslušný orgán k jednotlivým bodom požiadaviek vyjadril.

Žiadosť o kópiu spisu podľa zákona č. 211/2000 Z.z. bola vybavená samostatným podaním.

Následne Združenie domových samospráv dňa 01. 06. 2020 doručilo „Písomná konzultácia podľa § 65g zákona EIA: Podľa § 65g zákona EIA sa konzultácie v čase koronavírusu výnimočne môžu konať aj písomne. Preto žiadame, aby sa dotknuté orgány chrániace jednotlivé záujmy životného prostredia a jeho zložky podľa osobitných zákonov vyjadrili k splneniu týchto záujmov podľa ich kompetencie a zodpovedali na súlad so zákonom v zmysle našich vyjadrení uvedených v 1. časti nášho pôvodného stanoviska; súčasne žiadame o vyjadrenie o vhodnosti nami navrhovaných opatrení v 2. a 3. časti nášho pôvodného vyjadrenia. Vyjadrenia štátnych orgánov sú nedostatočné a nie je možné sa uspokojiť s formalistickým vybavením fikciou súhlasu podľa § 29 ods. 9 zákona EIA. Žiadame úrad, aby dotknuté orgány vyzval podľa § 32 ods. 3 Správneho poriadku na súčinnosť na vykonanie písomnej konzultácie v naznačenom smere. Cieľom našich pripomienok je aj príspevok k obnove biodiverzity univerzitného areálu a lokality a na tejto požiadavke trváme.

Upozorňujeme, že inštitút konzultácie je odlišný od inštitútu vyjadrenia k podkladom resp., vyjadrenia dotknutého orgánu či účastníka konania. Konzultáciou a to aj písomnou sa musí naplniť účel a cieľ Smernice o EIA č. 2011/92/EÚ.

K zámeru nebola doručená doplňujúca informácia podľa § 29 ods. 10 zákona EIA ani stanoviská dotknutých orgánov neposkytujú ďalšie informácie; doteraz zabezpečené podklady rozhodnutia nespĺňajú charakteristiku konzultácie podľa smernice o EIA; žiadame doplniť alebo zvolať osobné konzultácie po 13.06.2020, kedy prestanú mimoriadne opatrenia.

OU Žilina: Problematika konzultácií je riešená vyššie v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Tunajší úrad sa zaoberal z vecného hľadiska pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti, pričom zhodnotil, že spracovateľ pripomienok vo svojom stanovisku požaduje predloženie údajov, ktoré zámer obsahuje. Spracovateľ stanoviska sa vyjadruje uniformne k zámerom vo všetkých konaniach a nerieši konkrétne problematiky navrhovaných činností v konkrétnom území. Vyhodnocovanie pripomienok Združenia domových samospráv je tým, že nie sú konkretizované na jednotlivé činnosti a je ich veľký rozsah v prevažnej miere neopodstatnených, veľmi časovo náročné, pre príslušný orgán zaťažujúce na úkor ďalšej činnosti.

Vzhľadom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, teda príslušný orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej výstavby na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nemohol vyhovieť návrhom dotknutej verejnosti, aby sa rozhodlo o posudzovaní navrhovaného zámeru podľa zákona EIA prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia so spracovaním záverečného stanoviska, ktoré navrhovaný zámer komplexne posúdi a prípadne navrhne kompenzačné opatrenia. Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, čo tunajší úrad s ohľadom na výsledky zisťovacieho konania vydal, pričom prihliadal na kritériá stanovené zákonom EIA (§ 29 ods. 3 a príloha č. 10) a stanoviská doručené k zámeru. Účelom zákona EIA je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu. Pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom (vodný zákon, zákon o ochrane prírody a krajiny a ďalšie) sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov (stavebného zákona) bude kvalifikovane zaoberať stavebný úrad na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov.

Zároveň v týchto konaniach má dotknutá verejnosť postavenie účastníka konania. Dotknutá verejnosť uvedená v § 24 zákona EIA disponuje právami definovanými v súlade s § 24 ods. 2 tohto zákona.

Príslušný orgán vychádzal z komplexných výsledkov zisťovacieho konania. Dotknuté orgány a povoľujúce orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a podmienok ochrany verejného zdravia. Niektoré pripomienky boli zahrnuté do opatrení určených vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia, ďalšie sa týkajú povinností navrhovateľa vyplývajúce z ustanovení všeobecne záväzných predpisov, preto nemôže byť predmetom rozhodovania príslušného orgánu ale budú riešené v rámci povoľovacieho procesu, ktoré sú záväzné pre príslušný povoľovací orgán.

Vyhodnotenie

OÚ Žilina, OSZP3 posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu zmeny navrhovanej zmeny činnosti, miesta vykonávania navrhovanej zmeny činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní (transpozícia prílohy č. III Smernice 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie).

Navrhovaná zmena činnosti je súčasťou obce Rajtecká Lesná, v areáli jestvujúceho závodu. Uvedené územie je už v minulosti v pre danú činnosť posúdené v zisťovacom konaní podľa zákona a sú známe vplyvy na životné prostredie. Zmena navrhovanej činnosti nevyvolá nové vplyvy. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, ktoré dali kladné stanoviská resp. stanoviská s pripomienkami a nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Do procesu hodnotenia sa zapojila i verejnosť. Opatrenia pre túto zmenu navrhovanej činnosti sa ukladajú z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy zmeny navrhovanej činnosti - posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Zmena navrhovanej činnosti podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 Z. z. (stavebný zákon). Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia a zdravia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká zmena navrhovanej činnosti, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia a zdravia obyvateľstva.

#### Záver

OÚ Žilina - OSZP pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému oznámeniu o zmene a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavbu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, posúdenia súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti tunajší úrad konštatuje, navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou oznámenia o zmene činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V rámci zisťovacieho konania tunajší úrad nezistil žiadne skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona, a preto Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z výsledkov zisťovacieho konania a po zohľadnení stanovísk doručených k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení zmeny navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov:

Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov zmeny navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území, oproti povolenému existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

OÚ Žilina, OSZP3 na základe preskúmania zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa zákona konštatuje, že nie sú ohrozené ani neprimerane obmedzené alebo obmedzené práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona a predpisov upravujúcich konania, ktoré boli súčasťou oznámenia o zmene činnosti, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 8 zákona dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí verejnosť spôsobom v mieste obvyklým.

Investor a povoľujúci orgán je povinný postupovať v zmysle § 38 zákona EIA.

### **Poučenie**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny zákon) v znení neskorších predpisov na Okresnom úrade Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie v lehote do 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia rozhodnutia účastníkovi konania.

V prípade verejnosti podľa § 24 ods. 4 zákona EIA sa za deň doručenia rozhodnutia považuje 15 deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona EIA.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom, pokiaľ nebol vyčerpaný riadny opravný prostriedok.

Doručí sa účastníkom konania:

1. ENVICONSULT, spol. s r. o., Obežná 7, 010 08 Žilina
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
3. Obec Rajecká Lesná

Zasiela sa podľa § 29 ods. 15 zákona:

1. Ministerstvo pôdohospodárstva SR, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
2. Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina – ŠSOPaK, ŠSOO, ŠS OH, ŠVS
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva v Žiline, V. Spanyola 27, 010 01 Žilina
4. Okresný úrad Žilina odbor krízového riadenia, J. Kráľa 4, 010 01 Žilina
5. Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline, Nám. požiarnikov 1, 010 01 Žilina
6. Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 010 01 Žilina
7. Krajský pamiatkový úrad, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina
8. Okresný úrad Žilina, ODC a PK, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina

Ing. Dagmar Grófová  
vedúca oddelenia

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, Slovenská republika  
Obec Rajecká Lesná, Rajecká Lesná 82, 013 15 Rajecká Lesná, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, Dobrovičova 116/12, 812 66 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Okresný úrad Žilina, Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina 8

Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Žilina, V. Španyola 1731, 011 71 Žilina 1

Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1

Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, 010 01 Žilina 1

# Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

## Údaje elektronického úradného dokumentu

Názov:	[Rozhodnutie]
Identifikátor:	OU-ZA-OSZP3-2020/006024-0140799/2020

## Autorizácia elektronického úradného dokumentu

Dokument autorizoval:	Dagmar Grofova
Oprávnenie:	Zamestnanec povereny zastupovaním veduceho odboru okresneho uradu
Zastupovaná osoba:	Okresny urad Zilina
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný mandátny certifikát
Dátum a čas autorizácie:	30.11.2020 08:17:55
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	30.11.2020 08:18:10
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-ZA-OSZP3-2020/006024-0140799/2020

## Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil:	Hanuliaková Ľubica, Mgr.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	odborný radca
Označenie orgánu:	Okresný úrad Žilina IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	30.11.2020
Podpis a pečiatka:	